



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 11-08-25474 מסיעי חוה בע"מ נ' עיריית אשדוד ואח'

בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר

עותרת  
מסיעי חוה בע"מ  
ע"י עו"ד יצחק הדר

נגד

משיבים  
1. עיריית אשדוד  
2. וועדת המכרזים עיריית אשדוד  
ע"י עו"ד כפיר יפת  
3. אדרי מרדכי ובניו הסעות בע"מ  
ע"י עו"ד דוד קירשנבוים  
4. המוביל ז'ק יולזרי רמלה בע"מ

### פסק דין

1. לפני עתירה מינהלית לביטול תוצאות מכרז 20/2011 של המשיבה 1 בעניין הסעות לבתי ספר, שבו זכו המשיבות 3 ו-4, בעוד הצעת העותרת, היותר זולה, נפסלה.
2. המשיבות טוענות כי בדין נפסלה הצעת העותרת; משום שרישיון העסק שצירפה להצעתה לא היה בתוקף, בעקבות מעברה לכתובת אחרת; ומשום שהעותרת הסתירה זאת מן המשיבות 1-2. עוד מזכירות המשיבות כי ברשות העותרת אוטובוס אחד בלבד, והיא לא הייתה רשאית להסתמך על הבטחות עמומות של גורמים אחרים "לגבות אותה", לפי הצורך, באוטובוסים שאינם ברשותה של העותרת.
3. יצוין כי מלכתחילה נפסלה הצעת העותרת משום שהמשיבות 1-2 הניחו כי ברשות העותרת אין אוטובוסים כלל, מלבד ההבטחות האמורות. משהוברר כי בבעלות העותרת אוטובוס אחד, הסכימו המשיבות 1-2 לתקן בהתאם את תוצאות המכרז, ולהקצות לעותרת נסיעה באוטובוס אחד בקו אחד, תוך גריעה חלקית מתאימה מזכייתה של המשיבה 3. אולם לאחר מכן עמדו המשיבות 1-2 על היעדר רישיון עסק בתוקף, ועל המצג הלא-מדויק מצד העותרת בעניין זה. עקב כך חזרו בהן מן ההסכמה האמורה.





## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 11-08-25474 מסיעי חוה בע"מ נ' עיריית אשדוד ואח'

4. העותרת, בתגובה, ניסתה להתגונן בטענה הבאה: "היינו בכתובת הישנה המצוינת ברישיון עד לפני שלוש שנים. לאחר מכן העסק היה בהקפאה. לפני כ-5-6 חודשים חודשה הפעילות בכתובת החדשה. לא חידשתי את רישיון העסק משום שלא צפיתי שאשתתף במכרז" [דברי מנהל העותרת, פרוטוקול מיום 25.8.11, עמ' 8]. עוד טענה העותרת כי המשיבה 3 לוקה בעצמה באותו פגם, משום שגם היא פועלת מכתובת אחרת מזו שצוינה ברישיונה, ועל-כן גם רישיונה של המשיבה 3 אינו תקף.
5. אומר כבר כעת כי ניסיונה של העותרת לפסול את המשיבה 3 במומה-שלה לא צלח: המשיבה 3 הציגה את מש 3/1, שבו מצוינים שני סניפיה המאושרים, לרבות זה המצוין ברישיון העסק שצירפה להצעתה [מב/1]. למעשה, גם הכתובת השנייה מוזכרת ברישיון-העסק של המשיבה 3 [שם, בתחתית העמוד]. לפיכך לא הוכח לפניי כי זכייתה של המשיבה 3 במכרז פגומה.
6. לגבי העותרת, אני סבור כי אין מקום לבטל את פסילת הצעתה; מן הטעמים שלהלן.
7. לו הייתה העותרת באה למשיבות 1-2 בגילוי-לב, מודה בהיעדרו של רישיון עסק בתוקף, מנסה לשכנע כי המדובר בליקוי פורמאלי בלבד, שעניינו עדכון כתובת, וכי תיקונו של ליקוי זה וודאי וצפוי בתוך זמן קצר – אולי היה בכך כדי לזרוע ספק בשאלה אם פגם פורמאלי וזמני זה, בלבד, מצדיק לפסול את הצעתה. אני רואה צורך לדון בשאלה זו; משום שהעותרת לא קיימה את חובתה לנהוג בגילוי-לב כאמור, אלא הסתירה עניין זה, וניסתה להתאים את המציאות למצג בדיעבד, לאחר הגשת ההצעה, מאחורי-גבן של המשיבות 1-2. זוהי התנהגות פגומה, אשר מצדיקה כשלעצמה דחיית העתירה על הסף מחמת חוסר ניקיון-כפיים, ללא דיון בשאלת חומרת הפגם המקורי שאותו הסתירה העותרת.
8. התנהגות פגומה זו מהווה, כשלעצמה, גם נימוק טוב לפסילת הצעת העותרת לגופה. סביר כי המשיבה 1 לא תחפוץ להתקשר עם גורם שנתפס בניסיון להסתיר ממנה דברים כהווייתם, אפילו הצעתו זולה מעט יותר; משום שהתנהגות כזו עלולה להוות סימן מדאיג גם לבאות [ראו סעיף 10.4 בתנאי המכרז, נספח 1 לתגובת העירייה, לעניין ההתחשבות באמינותו של המשתתף].
9. הוברר כי העותרת הרשתה לעצמה לפרש פירוש ליברלי מאוד את הדרישה במכרז בדבר קיומם-ברשותה של אוטובוסים במספר מספיק. העובדה כי לא נדרשה זיקה קניינית של בעלות אין משמעותה כי דין הבטחה מעורפלת של גורמים אחרים "לגבות אותה" במידת הצורך כדין החזקה-בפועל בצי אוטובוסים. יש ממש בטענת המשיבות כי לצורך עמידה בתנאי המכרז היו האוטובוסים אמורים להיות ברשותה של העותרת בפועל, בזיקה משפטית כזו או אחרת, במועד ההצעה. נדרש כי "בעלותם או שבמשרדם (של המשתתפים במכרז – ש"פ) רשומים כלי הרכב בכמות הדרושה לביצוע ההסעות לגבי המסלולים להם נתנה על ידם הצעת מחיר. על המשתתפים לצרף צילום של רישיון רכב תקף המאשר את בעלותם על כלי הרכב" [סעיף 2.3 בתנאי המכרז]. העותרת לא עמדה בדרישה זו, למעט לגבי אוטובוס אחד.



## בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 11-08-25474 מסיעי חוה בע"מ נ' עיריית אשדוד ואח'

10. סיכומו של דבר: העותרת נהגה בחוסר ניקיון-כפיים, ויש לדחות את עתירתה על הסף ולו מטעם זה בלבד. אולם, בנוסף לכך, העותרת לא התגלתה כמועמדת אטרקטיבית גם לגוף העניין, מבחינות נוספות וחשובות, למעט המחיר: הוברר כי עסקה היה מוקפא במשך שנים, עד סמוך למועד המכרז; הוברר כי בהיעדר אינטרס לקיים תנאיו של מכרז – היא אינה מוטרדת מניהול עסק ללא רישיון בתוקף; הוברר כי בבעלותה אוטובוס אחד, וכי לא ברורה התשתית של זמינות האוטובוסים של אחרים שעליה הסתמכה העותרת. אפילו הייתי מניח כי כל אחד מפגמים אלו, לבדו, לא היה מצדיק פסילת הצעתה – ואיני קובע זאת – בוודאי שלא ניתן לומר כי לא היה סביר מצד המשיבות 2-1 לדחות את הצעתה של העותרת בהינתן כל הפגמים האמורים גם-יחד.

11. לאור המקובץ – העתירה נדחית.

12. העותרת תשלם למשיבות 2-1 שכ"ט עו"ד בסך 20,000 ₪. בהתאם לתקנה 512(ג) בתקנות סדר הדין האזרחי, לא הוספתי מע"מ לסכום האמור. בשל מחדל אי-התייצבותה של המשיבה 3 לדין ביום 22.8.11 [ראו החלטת כבוד השופטת י' רז-לוי בפרוטוקול שם]; ובשל אי-השתתפותה של המשיבה 4 בהתדיינות – אין חיוב בהוצאות לזכותן של המשיבות 3 ו-4.

14  
15  
16  
17

ניתן היום, כ"ז אב תשע"א, 27 אוגוסט 2011, בהעדר הצדדים.

שלמה פרידלנדר, שופט

18  
19  
20  
21  
22  
23

